

大流行烏龍：頂尖醫學雜誌撤論文(3)： 烏龍緣由及教訓

美國St. Louis大學及Glennon主教兒童醫院 朱真一

前言

上兩期提到新冠狀病毒COVID-19，在全世界大流行，美國疫情非常嚴重，在險峻情況及混亂中，學術及醫學有關的烏龍及醜聞事件一再發生。最近開始探討美國COVID-19大流行期間，發生跟醫學、公共衛生及學術有關的各種不端事件。這《大流行烏龍》系列，探討的烏龍事件，雖跟台灣沒什麼關係，不過多少還是會影響台灣，所以來較詳細地探討會發生的緣由，最希望的是從探討國外的錯誤中，台灣可學些教訓，避免發生類似的情況。

上兩期開始討論兩頂尖醫學期刊^{1,2}，兩論文快速刊登及撤文的經過，兩論文的三位共同作者：Drs. Mehra, Patel及Desai的背景及在論文中的角色，還有提供數據的Surgisphere公司的關聯。上期的討論中，*Lancet*總編輯Dr. Horton就公開明講，這論文的數據來源造假，甚至可說是詐欺案(fraud)³，沒看到Desai去反駁及澄清。Desai及Surgisphere公司，自論文撤回後就消聲隱跡。

研讀各種刊物及專家的調查及評論，這兩論文的刊登及撤回案件，的確是大烏龍的醜聞外，很不幸地，這烏龍案對各方面的影響廣汎及深遠，尤其對COVID-19的治療及疫疾的流行，都是有害無利。會有如此烏龍事件的最大理由之一，是上期一再地提到，大流行時期的「急迫性」。不同的人物或角色，對這些急迫性感觸不同，最糟糕的是有些人，卻利用這「急迫性」的機會，造假欺詐！！

烏龍會發生的另一大理由，是把疫病控制「政治化」，「政治化」大概也是論文會趕緊發表及撤文的因素。台灣對COVID-19的防範非常成功，成就可說世界第一⁴。最主要的原因之一是很少政治干涉，沒把控制疫病政治化。美國政治干涉太多，想是造成美國COVID-19疫情很嚴重的最大原因，跟學術性的烏龍也有密切關聯。這章主要來討論這兩大因素，先談「政治化」，再來討論「急迫性」因素。

疫病蔓延的政治因素

*Lancet*的論文討論的治療藥物中，尤其hydroxychloroquine，因美國及巴西兩國的領導人，川普及Bolsonaro兩總統的大力推銷，「政治」在這論文的刊登及撤文事件上，扮演一大角色。政治干涉，在這COVID-19疫病大流行中，對醫學、公共衛生及學術上，可說出現了史無前例的嚴重問題，或更該說嚴重的「傷害」。

美國的川普在各方面都以政治優先，來干涉專業人士的防疫工作，使美國疫病大流行。這類政治干涉造成的傷害，當然不止美國，好幾個國家如巴西、印度、英國等，國家領導人率領下，公開地政治干涉醫學、公共衛生及學術。一樣地影響這些國家的防疫工作，使這些國家成爲疫病嚴重的超級大國。

政治干涉造成疫病的嚴重大流行，中國可說是把COVID-19疫病「政治化」的始作俑者。習近平以及他的手下，尤其剛開始時武漢

地區，各級政府的隱瞞，顯然因為「政治化」了疫疾的控制，促使疫病在中國蔓延，然後進一步傳到世界各地，變成不少地區仍不能控制的局面。

對COVID-19疫病的防範最有成就的台灣，對病毒的政策及執行，也有些政治上的爭執。彰化縣衛生局，對此病毒的所謂「精準普篩」，引起很多「普篩」的爭論。還好這政治的操作，不是領導人手下的政府的干涉，而是政黨間的對抗。只是很輕微的政治關聯，連學術上就大受影響，台大公共衛生學院的「萬人抗體」研究，還是鬧得滿城風雨。

在此系列討論美國醫學及學術的《大流行烏龍》，跟川普一向的反科學及政治優先的作風有密切關係，尤其逢上美國的總統選舉，更為此做政治性的操作。美國的各種措施如封城、聚會政策、使用口罩、抗體血漿應用、提早解封、CDC (Center of Disease Control) 及FDA(Food and Drug Administration)對各種檢查政策、藥物及疫苗批准等等，都受川普極度干涉的影響。

美國的政治干涉，因為政客以自己的利益為前提，不考慮是否違反科學、醫學或公共衛生否。台灣對COVID-19的防範做得最好，最主要的就是沒有上級的政治干涉，由專業的衛福部來主導及執行。台灣應以美國政治干涉為鏡為戒，瞭解美國政治化可嚴重影響疫情的教訓。上面稍提到的「普篩」及「萬人抗體」事件，值得多多檢討改進。這章只

討論兩論文的刊登及撤回的問題，尤其有關hydroxychloroquine的問題，其他政治性有關的議題，以後會繼續討論。

順便一提，前兩期討論的兩論文的三位共同作者Drs. Mehra, Patel及Desai，也根據Surgisphere提供的數據，對另一藥物ivermectin，寫出那藥很有效的論文稿，在一提前出版期刊的文庫中出現。上述兩論文開始被質疑後，才從期刊庫中扯下。不過這文稿廣為轉傳，讓幾個中南美政府，認為有「證據」可治療而大力推銷。目前中南美洲變成嚴重的疫區，跟這政治因素一樣有密切關係。以後另文會再來討論。

Hydroxychloroquine等藥物的政治化

登在*Lancet*的那論文，最主要討論抗瘧疾藥物hydroxychloroquine、chloroquine 以及macrolide抗生素，對COVID-19治療的後果。川普及Bolsonaro兩總統強力推銷這些藥物，說對COVID-19的預防或治療很有效，川普及Bolsonaro還親自使用hydroxychloroquine，來預防及治療COVID-19。就是美國CDC及世界各國撤銷緊急核准使用這類藥後，兩總統仍然強力推銷，堅持這些藥物有奇效。這有「政治化」的推銷，大概也引來不少人推想，「政治化」促使了那論文快速刊登。

*Lancet*的總編輯Dr. Horton就曾在川普宣布停止給WHO的會費時，在他的Twitter上⁵，毫不忌憚地明言大罵川普，說這是「反人性的罪性 (crime against humanity)」，

請大家大聲抗拒，反對川普這「令人震驚的背叛世界團結（appalling betrayal of global solidarity）」。Dr. Horton除Twitter上公開罵川普，在訪問中也毫不諱言³，看到論文的內容，同僚審查又沒問題，更因為這種廣泛使用的藥有危險，說要趕緊讓人知道可能有危險。

從上面的Twitter及在紐約時報的訪問看來^{3,5}，不少人推想，對川普的反感，是否使*Lancet*盡速刊登論文？審查者及編輯們，看到論文的結論，這些藥沒有治療效果，而且會增加死亡，這跟川普所推銷的效果有相反的結論。由於對川普的推銷有反感，可說他們潛在的下意識下，對川普的反感情結，使他們減少懷疑心，忽視對數據來源的可疑性，使他們要論文趕快出版。有些人認為這也是一種「政治」因素，是種「政治性」的反川普的操作。

Hydroxychloroquine對COVID-19的治療及預防的爭論，不會因為WHO及各國，科學證實沒效果而終止爭論，還會繼續一段時間。川普及Bolsonaro兩總統還繼續不斷地推銷。Hydroxychloroquine的爭論，不僅僅是醫學/科學的問題，更是政治的爭論，還是媒體的熱門消息及討論的項目，以後另文再來討論後續問題。

這*Lancet*這論文的出版以及快速的撤回，使以後hydroxychloroquine治療或預防COVID-19沒效果的報導，更會被推廣者質疑。這論文撤回事件，可說送了大禮物給hydroxychloroquine的推銷者。就是WHO及

美、法等各國，有隨機（randomize）研究的科學數據證實沒效果，推銷者還是不會收斂，更用這*Lancet*撤回「造假論文」事件來渲染，繼續宣揚其效果。可見論文撤回的烏龍事件，影響COVID-19的治療及疫情。

從這論文刊登及撤文事件可學到一些教訓，政治因素會影響COVID-19的治療及疫病控制。政治人物強力推銷沒證據的藥物，如美國及巴西總統，跟兩國的嚴重疫情有密切關聯，這就是反應美巴兩國領導人反科學作為的後果。學術界人士也要引以為戒，應減少政治性的思考，這是這烏龍事件給大家最該銘記的教訓。

要分享知識的「急迫性」

從上兩期的討論就知道，「急迫性（urgency）」也是最重要的緣由。很多人急迫地想要分享這大流行疫病的知識。研究者可能認為他們有重大責任，要急速地傳播此疫病的知識，是種任務或可說是重要的「使命」。所以一有數據趕緊寫成論文發表，研究者就是論文的作者，以及審查者、編輯及出版社想都有類似的「急迫性」傳播的使命感。

直接參與疫病的工作者，更有急迫感。*Lancet*的總編輯Dr. Horton就說，因為自己是傳染病科的醫師，在醫院診治病人，因為COVID-19的知識有限，心理上有急迫性要趕緊讓人知道新知識，想作者及審查者也都有這種心態。反過來說，這種急迫性，造成這些論文作者、編輯及出版社，忽視或說忽略不少，

本該質疑而沒去懷疑，這很重要的數據來源可靠與否的問題！

同僚審查(Peer-review)目的在防護科學研究的品質(safeguard the quality of scientific research)。「信任(trust)」是一重要的條件，不能每篇投稿文都懷疑有造假及詐騙而去詳細查證。上面提到在大流行下，為了趕緊出版的急迫性，同僚審查也必須「速成」。從前用幾星期或幾個月時間來審查，被縮小到48小時內就必須審查完工交卷。可能因為要趕工而無法詳加考慮這些數據來源的可靠性，審查者沒質疑而讓造假者得逞。同時必須一提，編輯的工作量增加不少，*Lancet*的投稿量是COVID-19流行前的3倍量，*NEJM*編輯說，在疫病發生後，曾一天內接到200篇投稿。

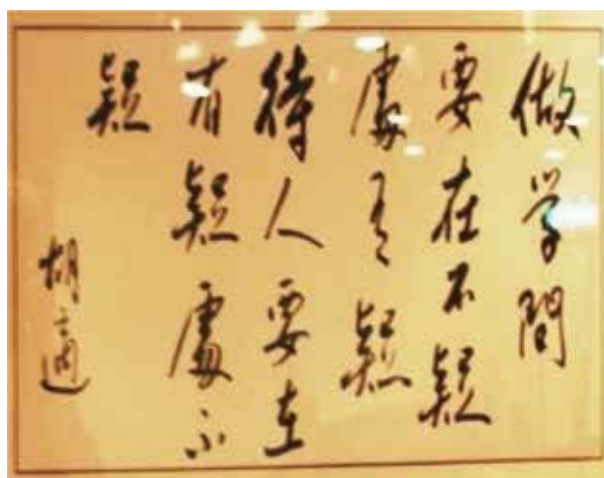
總編輯Dr. Horton還說另一大原因是沒找「對」的同僚審查者³，沒找到對數據來源會起疑心的審查者。這些審查者是否有如上述討論，是對川普反感的下意識下的心態，這類反川普人士的「通病」？事後看來，疑點實在很多，這麼多的數據那麼快就得到，應該不太可能，為何審查者及編輯都沒有警覺心？反而是讀者們一看論文，馬上就有那是「不可能」的數據的懷疑心。

編輯部門的教訓

當然期刊的編輯部門有大責任，訪問*Lancet*的總編輯Dr. Horton時，他就明說是*Lancet*編輯的失敗，沒想到或更該說去懷疑這些數據可能是造假問題！不過他不認為這是編

輯的偷工減料(cut the corners)，只是沒選對審查者，幾位審查者沒人懷疑數據來源的可靠性，有否造假的可能？所以他認為*Lancet*的編輯部，學習到一些需要改進的教訓，以後該多懷疑，甚至考慮要求獨立機構，來確認可疑數據的品質³。

可是若有人存心造假欺詐，還是很難防範。在本刊及其他刊物，拙文系列討論過不少的學術不端尤其造假問題。就是實驗室研究的造假，連在旁邊監督的指導者，都沒看出來，甚至被人質疑了還查不出來。若有興趣，請看拙部落格，內有不少篇討論有關這類的問題⁶。所以這事件對大家最重要的教訓，還是大家應多懷疑，別太信任人，尤其從未有好成果軌跡(track record)的人或機構。這就跟我一向很喜歡提出的胡適名言「做學問要在不疑處有疑，待人要在有疑處不疑」的原則一樣。請看下匾額圖片。



圖：胡適的名言，是這些事件的最好教訓。
(謹謝和信治癌中心提供匾額相片)

多懷疑心或說提高警覺心，是這烏龍事件給大家最好的教訓。上期討論時，提到公共衛生統計學家James Watson起稿，分別有201人及174人聯署的公開信^{7,8}，兩信都提出的不少疑點，這裏不必再詳述。這些疑點，出版後看來，是相當明顯應該質疑的問題。為何審查者及編輯群，沒懷疑數據來源有問題？編輯部門的懷疑心及警覺心不夠，頂尖的醫學刊物，不能以急迫性當藉口。

最後應該點出，研究者也是作者之一的Dr. Desai，想利用這急迫性環境下，其他作者、審查者及編輯較容易疏忽，趁機提供造假數據！為什麼？下一期就來討論這類作者們的錯誤及大家可學習的教訓。

參考文獻

1. 朱真一：大流行烏龍：頂尖醫學雜誌撤論文(1)：速寫速登速撤。台北醫師公會會刊。2020；64(9)：84-90。
2. 朱真一：大流行烏龍：頂尖醫學雜誌撤論文(2)：公司造假數據？。台北醫師公會會刊。2020；64(10)：84-9。
3. Caryn R: The pandemic claims new victims: prestigious medical journals. In New York Times on 2020.6.14. updated 2020.6. 16: <https://www.nytimes.com/2020/06/14/health/virus-journals.html> (2020.10.1)
4. 無懼武肺衝擊 牛津學者研究：台灣經濟衰退率、死亡率皆全球最低。網

址：<https://news.ltn.com.tw/news/world/breakingnews/3288954> (2020.10.1)

5. Tweet by richard horton@richardhorton1 on Apr 14 at Website: <https://twitter.com/richardhorton1/status/1250193471949987841>
6. 朱真一：朱真一部落格中：<http://albertjenyihchu.blogspot.com/2017/09/blog-post.html>以及最近發表文章<http://albertjenyihchu.blogspot.com/2014/07/others.html> (2020.10.1)
7. Watson J: An open letter to Mehra et al and The Lancet. In the Internet: <https://zenodo.org/record/3871094#.Xx3QRUBFxPZ> (2020.10.1)
8. Watson J: Open letter to Mandeep R. Mehra et al, and to Eric J Rubin. In Internet: https://www.math.leidenuniv.nl/~gill/Open_Letter_NEJM.pdf (2020.10.1) 