

從Soman-Felig造假案學習(1) ——私了及自我調查誤事

美國St. Louis大學及Cardinal Glennon主教兒童醫院 朱真一

前言

台灣最近研究不端(research misconduct)事件不斷發生，報章、雜誌以及網路上有不少的討論。筆者常探討有關這類議題，在本刊已詳細討論過William Summerlin 及Mark Spector兩造假案^{1,2}。其他這類文章，請看拙部落格談求真/造假的部分³，上網可連接這些文章，這裡不再重複。

這裡來報導另一也是「經典」的研究不端，只因為一論文先發現逐字從尚未出版的文稿抄襲60字，而引導成醫界/學術界的最大醜聞之一。抄襲只是引導線，爆發出一系列造假案。被抄襲原文稿作者及抄襲者的上司，想私了及耶魯大學醫學院的自我調查研究不端，反導引更多醜聞，事件所衍生的大問題，就如《紐約時報》所說的“shook the world of science震動了科學世界”⁴。

學術不端事件各國都發生，想深入探討國外案件，國外的不少大案件的經驗，可給台灣各界參考。Soman-Felig案這「經典」案，尤其多負面的教訓。研究室上司監督屬下沒嚴謹，不避利益衝突而要搶先發表論文，有醜聞想私了，自我調查造假馬馬虎虎，「掩蓋、遮羞」反而導致更多的醜聞，如領導者倫理不敏感及研究壞榜樣等。

拙文以前討論有關學術的不少議題中，如討論抄襲⁵、造假懲罰的演變⁶、自我調查造假⁷，曾簡單地提過此案，此文較詳細來討論整個事件。順便一提，常說江山易改本性難移，

若曾抄襲，也較易去捏造或竄改，以及做其他的不誠實行為，這Soman-Felig案是最好的案例。

此文兩章較詳細地來討論這案件，主要依據Science上的兩篇報導^{8,9}，上述《紐約時報》的長文⁴，也參考另外兩本書^{10,11}。故事若有不同，主要按照Science之文，因為較嚴謹而且較有根據地寫。從探討這案件中，希望可從外國的A咖案件學習，學到很多錯誤的教訓。Dr. Soman是原研究的抄襲造假者，其上司的Dr. Felig，調查期間，接受Columbia大學內科主任職，不久因這造假案被迫辭職，後半的典故，Dr. Felig反成事件的主角，文獻常以Soman-Felig案稱之。

事件的開端

美國的健康研究院(National Institute of Health, NIH；圖 1)的糖尿病研究組，1978年11月，年輕的研究員Dr. Helena Wachslight-Rodbard(以後簡稱Dr. Rodbard)及她的指導上司Dr. Jesse Roth及另一醫師，投一論文稿到最頂尖的New England Journal of Medicine(NEJM)(圖2)。那論文探討有關厭食症(anorexia)病人的因素林接受器(Insulin receptor)。

約兩個多月後，接到審稿者(reviewer)的意見中，兩位建議修改後可刊登，不過三位之一的審稿者，寫些理由推薦不該登此論文，Dr. Rodbard開始修改她的論文稿。再只不過一個月後，NIH的Dr. Roth，接到另一雜誌



圖1. NIH 的Mark O. Hatfield Clinical Research Center, Bethesda, Maryland(來自 Wikipedia)



圖2. New England Journal of Medicine 第一次改名為NEJM時的封面(來自Wikipedia)

American Journal of Medicine(Am J Med)要求審查，來自耶魯大學內科投的論文稿。由Dr. Vijay Soman及其上司Dr. Philip Felig投的論文稿，主題跟NIH不久前送去論文的研究幾乎一樣。Dr. Roth把論文稿，轉給年輕的研究員Dr. Rodbard看。

Dr. Rodbard一看那耶魯論文稿，馬上發現文稿的研究方法中，有約60個字逐字抄自她不久前的投稿，而且耶魯的論文，也用Dr. Rodbard那論文尚未發表的數學公式。顯然耶魯的論文稿，有些抄自NIH送審還未發表的文稿。更令她覺得詭異的是，耶魯的論文稿很有問題，內容的數據很可能造假，是否想搶先發表而倉促寫出的文稿？

抄襲及造假問題的初步處理

很容易推想，那耶魯內科研究室，就是建議NEJM不該刊登NIH論文的審查者。Dr.

Rodbard把她的論文修改好後，再寄去NEJM，同時寫一封信給總編輯Dr. Relman，告訴他耶魯的Soman & Felig論文稿，有抄襲她論文稿的問題，還把兩文稿相同處(抄襲處)及有問題處用筆標出。

1979年2月Dr. Relmon打電話給Dr. Felig，因為他們的研究跟NIH的論文稿很類似，審稿時建議不登 NIH稿，有沒有利益衝突的問題？Dr. Felig告訴Dr. Relmon，耶魯的研究於接到Drs. Rodbard 文稿的審查前就完成，但從以後的文章的報導，這並非事實。Dr. Felig說審查時把文稿給Dr. Soman看及批評，保證Dr. Relmon 他是依照論文價值而審查。順便一提，Dr. Relmon不管Dr. Felig的回答，兩個月後就刊登Dr. Rodbard 修改過的那篇論文。

同一天，Dr. Felig也接到Dr. Roth的電

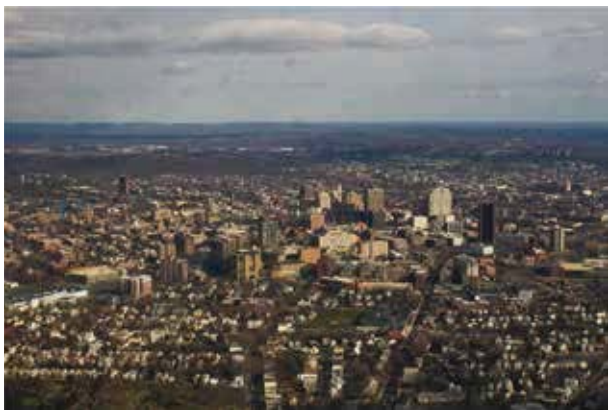


圖3. 耶魯大學醫學院校園 (從Wikipedia)

話，Dr. Roth說他的年輕研究員向*NEJM*的總編輯Dr. Relmon檢舉Dr. Soman論文稿抄襲。Dr. Roth與Dr. Felig是從小的同學及朋友。他們決定比較兩論文，再一起共同討論善後。兩位上司一比較，雖然不多，毫無疑問Dr. Soman抄襲。為了免傷感情，兩位上司同意妥協，被抄襲的NIH的研究論文先出版，耶魯抄襲者，修改後再出版，而且文中聲明NIH先有成果，耶魯甚至答應，等所有不當爭議解決後才出版。

Dr. Felig回去後馬上質問抄襲一事，Dr. Soman只好承認，因為自己英文不好，抄了一些文句，並向上司保證論文是真品研究。Dr. Felig說他嚴重地申斥(severe reprimand)Dr. Soman，沒做進一步的調查，也沒其他懲罰，除了申誡外一切照常。顯然上司認為60字的抄襲是無關緊要的小問題(trivial)。

不過NIH年輕研究員不肯簽上司們妥協的協議書，她認為抄襲外，強調耶魯抄襲者寫的論文，內容的數據造假。NIH的上司Dr. Roth很不高興Dr. Rodbard不聽話，還命令她以後寫

信不能用有NIH標誌的信紙信封，甚至後來還威脅要她離職。

案件的主角

Dr. Soman當時37歲，來自印度，1975年就到耶魯內科Dr. Felig的研究室，主要是做實驗室研究，以後是耶魯內科的助理教授。自己申請到研究基金，可說已獨立的研究者。1980年初就發表13篇論文及已被接受的一篇，論文還在極富盛名的*Nature*, *NEJM*及*Journal of Clinical Investigation*等雜誌上刊登過。這些論文不少跟Dr. Felig，也跟耶魯其他研究者共同發表。

耶魯的上司Dr. Philip Felig，當時43歲，耶魯內科的講座教授、內分泌科主任及內科副主任，已發表超過200篇學術論文，早是有名的醫學研究學者，曾獲得不少的醫學獎，更有不少的研究基金，是醫學學術界的明星。他是美國當時不少醫學院，想極力爭取的內科主任人選，下章會再談有關的後續消息。

Dr. Rodbard是從巴西來的年輕研究員，有些文章提到她是這事件中的弱勢者，是女性而且是外國人。可能因此她的上司Dr. Roth顯然對她很不客氣的，如上討論幾次威脅她。有一文說，Dr. Rodbard有自己的主見，敢堅持反抗，不甘示弱，也敢威脅如辭職或在會議中公開醜聞等。以後離開NIH不再做實驗室的研究，改從事臨床內分泌學。

Dr. Roth 是當時NIH的糖尿病部門的主任，主管NIH有關糖尿病的研究部門到1990年，以後到Johns Hopkins大學醫學院當教授，

再到其他研究單位，獲獎很多，一生研究糖尿病的學者。Dr. Roth在美國糖尿病學術界，是舉足輕重的人物。他詳細的學、資歷請上網看¹²。

耶魯的自我調查為遮羞？

以後Dr. Rodbard自己寫信給耶魯大學醫學院院長Dr. Robert Berliner，提出Soman的文稿抄襲及造假問題，請耶魯院長調查這研究的真實性。Berliner院長查問時，Dr. Felig告訴院長，他早已問過Dr. Soman，而且調查過，曾要求Dr. Soman提供研究資料。知道他有約60字的抄襲，不過認為那抄襲是極小問題(trivial)。

Dr. Felig跟院長講，從提供的資料，研究本身「沒」造假問題。他已申誡Dr. Soman，告訴院長Dr. Soman是可信賴的研究員，他還把資料轉給Dr. Berliner請他檢視。事後看來，這調查很馬馬虎虎，只查表面資料，只看提供病人名字，沒查醫院病歷資料，數據也只看整理好或畫好的圖表，上級如此自我調查就認為沒造假。就像拙文造假的系列討論，這些馬馬虎虎的自我調查看來只不過為遮羞!!

耶魯醫學院院長寫了一封信告訴Dr. Rodbard，說他已調查過，那論文沒問題，沒造假不須再討論，還說這案可以了結了。其實Dr. Berliner院長如上所說的調查，是簡單表面化而非真正調查。拙文說看過文章寫耶魯大學組委員會調查，顯然是誤會，這很隨便的自我調查可說是一很好的教訓。醫學院院長所說的調查毫無問題("The is no question that

the studies of Soman and Felig were done as described in their manuscript")，是否算另種造假，只有令耶魯醫學院長及耶魯大學難堪且受辱，遮羞不成反導為大醜聞。

不滿意自我調查找公正第三者

Dr. Rodbard不滿意耶魯院長的回答，很有堅持心的Dr. Rodbard，寧辭職離開NIH，要求繼續調查Soman/Felig的論文。她要求第三者的公正調查，還威脅兩上司，要在全國性學術會議中，當Dr. Felig的演講後，在聽眾前公開提出此抄襲造假案。抄襲自尚未出版的論文稿證據充足，雜誌審稿的醜聞會對耶魯難堪。兩上司不得不同意找一獨立的研究者來調查。兩方同意找到的調查員，因為不是他的要務，幾個月後仍沒去調查。

獨立調查員遲不調查外，本約定Soman/Felig的論文，要等爭議解決後才出版，這論文由副總編輯Dr. Felig指令下，調查完成前就在*Am J Med*雜誌出版，連抄襲的大部分仍照常在內，更促使Dr. Rodbard 要求速派一位獨立調查員，在她的一再堅持下，終於選一兩方同意的年輕哈佛學者，Dr. Jeffery Flier願意馬上就去耶魯調查。

獨立研究員調查

Dr. Flier於發現抄襲後的一年多的1980年2月，從Boston去耶魯大學的內科調查。Dr. Flier那時只31歲，一位研究糖尿病的學者，哈佛年輕的內科助理教授，及哈佛大學有關的Beth Israel醫院的內分泌科主任，雙方都同意不會偏袒的獨立調查者。他看過Dr. Soman本

人以及讀過的他的論文，Dr. Felig又是那麼有名聲的研究學者，這調查本不是件愉快的工作，想不到他真找出問題來。

上面提到Soman/Felig除抄襲外，他們的論文的數據跟奇怪，交代很不清楚，有些病人的報導，臨床上看來不太可能。其實實驗室的數據又太理想(nearly perfect)，不但Dr. Rodbard懷疑其造假，從後來訪問Dr. Flier的文章，他也說上述一些奇怪的現象，尤其是那些漂亮的數據(beautiful data)，他及同事們雖感奇怪，但不敢想像那是由於造假。

Dr. Flier到耶魯後，首先要求看6位病人病歷，只有5本而已，Dr. Soman沒說為何沒有第6本。*Science*文還寫出那病人姓名，說那病人根本沒有厭食症⁸。當要求每個病人的實驗室數據時，Dr. Soman說很多原始數據早已丟棄。就是從僅有數據，Dr. Flier知道這些跟論文所發表的大有出入，他說所有病人數據都有問題(all of them proved to be deficient in one way or another)。

顯然這論文大有問題，論文剛發表，資料就已丟棄，可能本就想隱藏造假。不到三小時，Dr. Flier發現這論文有嚴重的造假問題。在Dr. Flier一再的訊問下，Dr. Soman自己最後承認，他捏造及竄改論文的數據。當然他知道問題的嚴重性，開始歸罪於實驗室的高壓環境使然。

當天Dr. Felig不在耶魯，當他回來後，問Dr. Soman調查結果如何，他只說Dr. Flier對他們有偏見，發現有大問題。Dr. Felig馬上打電

話給Dr. Flier，瞭解Dr. Flier的調查發現造假的大問題。1980年2月12日，耶魯的內科主任Dr. Samuel Thier接到一緊急電話，Dr. Felig向他報告Dr. Soman的造假問題。

兩人商量後再報告院長Dr. Berliner一起三人討論，再找Dr. Soman來詢問，他當然只好承認造假。當時就決定Dr. Soman 必須辭職，這篇論文當然必須撤除，其實這還是這事件中最小的事。Dr. Berliner當場決定，為了耶魯的名譽，必須清查Dr. Soman在耶魯後出版的所有論文。下章在來繼續討論更多的調查及後續發展，有關學術誠實、領導者倫理及榜樣的更大問題。從上述造假案還延伸，變成另一學術機構的危機，真正地 “shook the world of science震動了科學世界”⁴。

參考資料

1. 朱真一：白鼠毛塗黑及角膜移植造假(1) & (2)。台北市醫師公會會刊。2017；61(2)：82-7 & 61(3): 78-83.
2. 朱真一：職業性造假的超級明星Spector (1)&(2)。台北市醫師公會會刊。2017；61(4)：82-7 & 61(5): 80-5.
3. 朱真一部落格：不正確資訊/思想箝制/存疑權威/求真造假。網路上：http://albertjenyihchu.blogspot.com/2014/07/blog-post_81.html (2017.5.9)
4. Hunt M：A FRAUD THAT SHOOK THE WORLD OF SCIENCE. In New York Times, published on November 1, 1981。網路

上：<http://www.nytimes.com/1981/11/01/magazine/a-fraud-that-shook-the-world-of-science.html?pagewanted=all> (2017.5.9)

5. 朱真一：從川普夫人演講抄襲談造假。網路上：<http://blog.roodo.com/aurorahope/archives/59034511.html> (2017.5.9)
6. 朱真一：美國學術造假懲處的演變。網路上：<http://www.peoplenews.tw/news/be2d009f-f6fa-4357-a219-4deef6edc699> (2017.5.9)
7. 朱真一：自我調查造假，豈止遮羞還常違害社會。網路上：<http://www.peoplenews.tw/news/3fb43eac-cb3c-4f11-a22a-e4896f3cb1ff> (2017.5.9)
8. Broad W: Imbroglio at Yale(1) : Emergence of a fraud. Science 1980; 210 : 38-41.
9. Broad W: Imbroglio at Yale(2) : A top job lost. Science 1980; 210: 171-3.
10. Broad W, Wade N: Betrayers of the truth. Simon & Schuster, NY; 1983.
11. Kohn A: False Prophets. B. Blackwell , New York, NY; 1986.
12. Dr. Jesse Roth, MD, FACP。網路上：<http://www.feinsteininstitute.org/our-researchers/jesse-roth-md-facp/> (2017.5.9)

